КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880 года № 45 5-го ноября.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 руб съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъѣздъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филоѳея изъ Кіева въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ по званію члена его, послѣдовалъ 31 октября въ пятницу вечеромъ. Болѣе раннее въ этомъ году собраніе старѣйшихъ членовъ Святѣйшаго Синода объясняется, по слухамъ, обиліемъ и важностію дѣлъ и проектовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію высшаго церковнаго правительства.

Вступленіе Петра Могилы на кіево-печерскую архимандрію [1]).

(Отрывокъ изъ сочиненія: Кіевскій митрополитъ П. Могила и его сподвижники).

Краткія свѣдѣнія о поступленіи Петра Могилы на кіево-печерскую архимандрію, сообщаемыя его біографами.—Недостовѣрность этихъ свѣдѣній.—Причины, побудившія П. Могилу искать настоятельство въ Лаврѣ.—Промежутокъ времени, протекшій отъ смерти З. Копыстенскаго до поступленія на его мѣсто П. Могилы.—Германъ Тышкевичъ и Василій Копыстенскій—соперники Могилы, желавшіе получить настоятельство въ кіево-печерской обители.—Причины, по которымъ нѣкоторые изъ лаврскихъ братій не желали имѣть П. Могилу своимъ архимандритомъ.—Сторонники Могилы, содѣйствовавшіе ему получить означенное мѣсто.—Данныя, на основаніи которыхъ можно (приблизительно) опредѣлить время посвященія Могилы въ санъ архимандрита.

О вступленіи Петра Могилы на кіево-печерскую архимандрію у его біографовъ находятся слѣдующія краткія свѣдѣнія: 8 апрѣля 1626 г., въ среду страстной седмицы, скончался кіево-печерскій архимандритъ Захарія Копыстенскій. Послѣ его смерти братія раздѣлилась во мнѣніяхъ относительно избранія себѣ новаго архимандрита и вслѣдствіе этого, около двухъ лѣтъ не имѣла его. Наконецъ, хотя не единогласно, а по настоянію нѣкоторыхъ, мѣсто Копыстенскаго предоставлено было Петру Могилѣ, который въ 1628 (а по нѣкоторымъ даже въ 1629) году митрополитомъ Іовомъ Борецкимъ и былъ посвященъ въ санъ кіево-печерскаго архимандрита [1]).

Неизбѣжно являются вопросы—что были за причины, побудившія знатнаго молдавскаго воеводича промѣнять мечъ на монашескую мантію или—какъ выражались въ то время его панегиристы—добровольно попрать ногами свѣтъ и послѣдовать Христу, и какъ понимать, сообщаемое біографами Могилы, извѣстіе о нежеланіи нѣкоторыхъ иноковъ кіево-печерской обители имѣть его своимъ архимандритомъ?

Нѣкоторые біографы Могилы, пріурочивая принятіе имъ монашества къ 1625 году,—когда еще живъ былъ З. Копыстенскій и когда, слѣдовательно, на занятіе печерской архимандріи нельзя было расчитывать,—объясняютъ этотъ рѣши-

[1]) Біографическія свѣдѣнія о П. Могилѣ до поступленія на кіево-печерскую архимандрію помѣщены въ „Кіев. Епарх. Вѣдом." за 1875 г.

[1]) Описаніе кіево-печерской Лавры, 2 изд., стр. 144. Чтенія въ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1877 г. кн. 1. стр. 8 и друг.

тельный шагъ со стороны молдавскаго воеводича его склонностію къ тихой иноческой жизни, а на возведеніе Могилы въ санъ архимандрита смотрятъ, какъ на естественный результатъ его трехъ—лѣтнихъ аскетическихъ подвиговъ, обратившихъ на себя вниманіе лаврской братіи [1]). Но съ такимъ мнѣніемъ мы не можемъ согласиться. *Во первыхъ*, не вѣрно уже то, что Могила принялъ монашество въ 1625 г. и такимъ образомъ, въ теченіи трехъ лѣтъ былъ простымъ инокомъ. Мелетій Смотрицкій въ своей *протестаціи*, упоминая о соборѣ, бывшемъ *8 сентября 1627 г.* въ Кіевѣ, говоритъ, что онъ былъ приглашенъ на этотъ соборъ митрополитомъ Іовомъ Борецкимъ и теперешнимъ (*протестація* издана была въ сентябрѣ 1628 г.) кіево-печерскимъ архимандритомъ Петромъ Могилою, *въ то время еще свѣтскимъ человѣкомъ* [2]). Достовѣрность этого свидѣтельства подтверждается: а) собственноручными записками П. Могилы [3]), изъ коихъ видно, что онъ въ 1626 и 1627 гг. не жилъ постоянно въ Кіевѣ, но бывалъ въ немъ въ качествѣ пріѣзжаго посѣтителя и при томъ въ свѣтскомъ званіи, б) чудомъ, занесеннымъ въ Τερατουργημ'у А. Кальнофойскаго, откуда можно заключать, что Могила поступилъ на кіево-печерскую архимандрію, не проходя иноческаго искуса [4]). *Во вторыхъ*, хотя П. Могила высоко ставилъ иноческое званіе, которое, по его словамъ,—„христіанскаго житія есть совершенство", и по отзыву одного изъ своихъ біографовъ прошлаго столѣтія, вступивши въ монастырь, „острою власяницею, тяжкимъ полувѣромъ и желѣзнымъ лангузомъ стискалъ и умерщвлялъ свое тѣло [5]);" но при этомъ не нужно забывать и того, что нашъ знаменитый митрополитъ, „при своей доброй и трезвенной жизни, не чуждъ былъ *желаній и славы* свѣта сего [6])," а главное, по своему характеру, отнюдь не способенъ былъ къ жизни замкнутой, къ дѣятельности, ограничивающейся тѣсными предѣлами монашеской кельи.

Другіе изслѣдователи, говоря о поступленіи П. Могилы на кіево-печерскую архимандрію, выставляютъ на видъ, что событіе это не было явленіемъ, выходившимъ изъ ряда обыкновенныхъ, такъ какъ въ то время высшія іерархическія мѣста, дававшія право на пользованіе богатыми монастырскими или епископскими имѣніями, почти безъ исключенія были замѣщаемы людьми высшихъ свѣтскихъ классовъ; мѣста эти были доходною статьею знати, жадной до всего, что представляло матеріальныя выгоды [1])... Очевидно, дѣлая такое сопоставленіе, изслѣдователи невольно бросаютъ чрезъ сіе на Петра Могилу ту тѣнь, которая лежитъ на большинствѣ южно-русскихъ іерарховъ того времени, почти всегда принимавшихъ духовный санъ по житейскимъ разчетамъ; невольно вызываютъ предположеніе: не личными ли только матеріальными разчетами руководился и молдавскій воеводичъ, добиваясь управленія богатою кіево-печерскою обителію?... Но и это мнѣніе не можетъ быть принято нами, покрайней мѣрѣ, безъ значительныхъ поясненій. Мы не отрицаемъ того, что укоренившійся въ юго-западной Руси обычай, вслѣдствіе котораго высшія іерархическія мѣста занимались знатными людьми,—могъ имѣть и, по всей вѣроятности, имѣлъ не малое вліяніе на рѣшеніе П. Могилы сдѣлаться кіево-печерскимъ архимандритомъ; именно мы думаемъ, что, въ силу этого обычая, молдавскій воеводичъ не считалъ унизительнымъ для своего княжескаго званія занять одно изъ высшихъ іерархическихъ мѣстъ, такъ какъ подобныхъ мѣстъ, какъ извѣстно, домогались не только знатнѣйшіе изъ магнатовъ, но даже и члены королевской фамиліи. Но мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, что П. Могила воспользовался указаннымъ обычаемъ въ видахъ своекорыстныхъ, для личной наживы: подобное мнѣніе не оправдывается ближайшимъ знакомствомъ съ послѣдующею жизнію и дѣятельностію нашего митрополита.

Для выясненія причинъ, побудившихъ знатнаго молдавскаго воеводича домогаться кіево-печерской архимандріи, нужно обратить вниманіе на

---

[1]) См., напр., статью о Петрѣ Могилѣ въ прибавл. къ Твор. св. от. за 1848 г. кн. VI.

[3]) Матеріалы для истор. западно рус. церкви, въ „Труд. Кіев. дух. Акад." за 1878 г.

[2]) Собственноручныя записки Петра Могилы, о потерѣ которыхъ сожалѣлъ преосвящ. Евгеній, въ настоящее время найдены. Замѣчанія о нихъ можно найти въ рефератѣ *о составѣ библіотеки П. Могилы*, напеч. во II томѣ *трудовъ третьяго археологическаго съѣзда.*

[4]) Τερατουργημα... изд. 1838, cud. XXXI.

[5]) См. біографическій очеркъ о Петрѣ Могилѣ, составленный около 1770 г. кіево-выдубицкимъ монахомъ Іаковомъ (Кіев. губернск. вѣдом. 1859 г., № 43).

[6]) Latopisiec albo kroniczka, *Joach Jerlicza.* I. 56—57.

[1]) *Пекарскій* въ статьѣ „Предств. кіев. учености въ половинѣ XVII стол.". (Отеч. зап. 1862 г февр. стр. 576).

особенное, исключительное положенiе тогдашней южно-русской православной церкви и на отношенiя къ ней лучшихъ людей того времени, къ числу которыхъ принадлежалъ и самъ П. Могила.

Въ двадцатыхъ годахъ XVII столѣтiя, въ то время, когда Могила избралъ мѣстомъ своего жительства Польскую Корону, въ западно-русскихъ областяхъ, входившихъ въ ея составъ, происходила самая оживленная религiозная борьба. Латино-унiатская пропаганда, сопровождавшаяся стѣсненiемъ совѣсти православныхъ, отнятiемъ у нихъ прежнихъ вольностей, ограниченiемъ ихъ правъ и т. п. репрессивными мѣрами,—вызвала со стороны православныхъ южно-руссцевъ сильные протесты. Вопросы вѣры сдѣлались насущными вопросами дня и всѣ лучшие люди того времени считали своею священною обязанностiю принимать въ рѣшенiи ихъ самое живое, непосредственное участiе. Всѣ прочiя дѣла отодвигались на заднiй планъ. На частныхъ собранiяхъ, съ церковныхъ каѳедръ, въ судахъ, на сеймикахъ, вездѣ слышны разсужденiя, жалобы и просьбы православныхъ о религiозной свободѣ, о церкви, о нарушенныхъ, чрезъ введенiе унiи, правахъ... Очевидно, что такое религiозное одушевленiе въ средѣ южно-русскаго народонаселенiя не могло укрыться отъ П. Могилы и не могло не произвести на его воспрiимчивую натуру глубокаго впечатлѣнiя. Потомокъ заявившихъ себя горячею ревностiю къ православной вѣрѣ молдо-влахiйскихъ воеводъ, съ юныхъ лѣтъ видѣвшiй передъ собою живые примѣры благочестiя, воспитанникъ львовскаго братства, поставившаго главною своею задачею борьбу съ иновѣрною пропагандою и утвержденiе православныхъ въ вѣрѣ отцевъ,—Могила не могъ „серцемъ не возболѣзновать, видячи то уставичне, ижъ лжебратiя православiя святаго суть барзо тяжкими и насильствующими православнымъ разными досадами и обидами". Общее религiозное движенiе увлекло Могилу,—и онъ примыкаетъ къ кругу передовыхъ личностей того времени, горячо ратовавшихъ за дѣло православiя. Онъ часто начинаетъ посѣщать Кiевъ, сдѣлавшiйся къ этому времени средоточнымъ пунктомъ лучшихъ южно-русскихъ силъ, и входитъ по дѣламъ, касающимся религiозныхъ предметовъ, въ сношенiя съ православными iерархами и особенно съ митрополитомъ Iовомъ Борецкимъ, знакомымъ ему съ молодыхъ лѣтъ и дружественно къ нему расположеннымъ. Но Петръ Могила, какъ извѣстно, не былъ человѣкомъ дюжиннымъ. Онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ немногихъ личностей, которыя если отдаются какому-либо дѣлу, то отдаются ему всецѣло, посвящаютъ на его служенiе всѣ свои силы, оставаясь вѣрными излюбленной ими идеѣ до конца жизни. Не удивительно, что такое святое возвышенное дѣло, какимъ въ разсматриваемое время была въ глазахъ всего южно-русскаго народонаселенiя борьба съ противными православiю началами, дѣло, въ ряду защитниковъ котораго стояли всѣ лучшiя наличныя силы южно-русскаго общества, поразило Могилу своею грандiозностiю, и онъ рѣшился посвятить на служенiе ему всю свою жизнь и всецѣло соединить съ нимъ свои личные интересы... Въ это время умираетъ Захарiя Копыстенскiй. Мѣсто архимандрита въ кiево-печерской Лаврѣ становится празднымъ. Такъ какъ означенная обитель была въ разсматриваемое время однимъ изъ главныхъ религiозныхъ центровъ въ юго-западной Руси и ея настоятели распространяли свое влiянiе далеко за предѣлы монастырскихъ владѣнiй, то естественно, что освободившееся мѣсто Могила нашелъ вполнѣ соотвѣтствовавшимъ его широкимъ планамъ относительно открывшейся передъ нимъ борьбы за интересы православiя и, поэтому, усиленно сталъ домогаться означеннаго мѣста. Оно сдѣлалось дорогимъ для него, какъ одно изъ лучшихъ средствъ для осуществленiя его завѣтной мысли – возвеличенiя православной церкви. Важное положенiе кiево печерскаго архимандрита въ ряду прочихъ южно русскихъ iерарховъ и большiе доходы, находившiеся въ его распоряженiи, высоко цѣнились Могилою,—но цѣнились, преимущественно, потому, что во всемъ этомъ онъ видѣлъ твердую опору, надежныя средства для борьбы съ могущественными противниками, сильно притѣснявшими православную церковь.

Но желанiе П. Могилы поступить на кiево-печерскую архимандрiю, какъ мы видѣли изъ заявленiя его бiографовъ, встрѣтило сопротивленiе со стороны нѣкоторыхъ лаврскихъ братiй.—Въ чемъ состояло это сопротивленiе и чѣмъ оно мотивировалось?

Прежде отвѣта на поставленные вопросы мы считаемъ нужнымъ точнѣе опредѣлить промежутокъ времени, протекшiй отъ смерти З. Копыстенскаго до поступленiя на архимандрiю П. Могилы, такъ какъ та или другая его продолжительность въ данномъ случаѣ имѣетъ немаловажное значенiе.

Мы сказали, что смерть З. Копыстенскаго обыкновенно относятъ къ *8 апрѣлю 1626 года*, а поступленіе на его мѣсто П. Могилы *къ 1626 и даже къ 1628 г.*, и, такимъ образомъ, полагаютъ, что кіево- печерская архимандрія оставалась не занятою (а слѣд. и борьба за нее П. Могилы продолжалась) около *двухъ съ половиной* или даже около *трехъ лѣтъ*.—Мы думаемъ, что время это должно быть значительно сокращено.

Во первыхъ, не вѣрно то, что З. Копыстенскій скончался *8 апрѣля 1626 года*. Правда, изслѣдователи ссылаются въ данномъ случаѣ на довольно компетентный источникъ, именно на Τερατουργημ'у Кальнофойскаго, гдѣ въ приводимой авторомъ надгробной надписи прямо говорится, что *do wieznego szczesliwości życia powvlany Zachariasz Kopystenski, Archimandrita Pieczerski roku Panskiego 1626, w wielkiego tydnia w wielką srodę* [1]). Но здѣсь относительно года смерти З. Копыстенскаго или ошибка со стороны Кальнофойскаго, или просто типографическая опечатка; потому что *положительно извѣстно*, что Копыстенскій былъ еще живъ въ началѣ слѣдующаго года. Такъ въ *февралѣ 1627 года* изъ лаврской типографіи выпущенъ былъ въ свѣтъ „*Тріодіонъ* си есть трипѣснецъ святой великой четыредесятницы отъ еллинскаго изслѣдованъ *благословеніемъ и тщаніемъ преподобнаго и православнаго, отца кгръ Захарія Копыстенскаго, милостію Божію Архимандрита печерскаго кіевскаго.*“—На оборотѣ заглавнаго листа книги находится гербъ Копыстенскаго и посвятительные къ нему стихи; за тѣмъ слѣдуетъ предисловіе ко Преосвященнымъ, Боголюбивымъ, Священнымъ, Преподобнымъ и всѣмъ повсюду Православнымъ христіанамъ,“ написанное *17 февр.* (*тогоже 1627 г.*) *самымъ Захаріемъ Копыстенскимъ*. Впрочемъ, можно думать, что это былъ уже послѣдній трудъ ревностнаго архимандрита, оконченный имъ не задолго до своей смерти. Убѣждая православныхъ любезно принять выпускаемую въ свѣтъ святую книгу (*Тріодіонъ*), Копыстенскій въ концѣ придисловія обращается къ нимъ съ слѣдующею просьбою о себѣ: „усердно молю васъ о священніи и православніи, *о мнѣ нѣнѣ больнемъ, пишущемъ сія*, молити: Аще есть угодно предъ лицемъ Господа моего, да даруетъ ми милость и здравіе, якоже Епофридиту Апостолу Филлиписейскому и съвоенику Апостола Павла дарова“.—Но если, такимъ образомъ, съ увѣренностію можно говорить, что въ надгробную надписъ приводимую Кальнофойскимъ, вкралась ошибка относительно года смерти З. Копыстенскаго, то съ такою же увѣренностію можно полагать, что ошибка не простирается на указываемый тою же надписью *день кончины* сего архимандрита; потому что а) означенный день опредѣляется не посредствомъ указанія на *число* извѣстнаго мѣсяца (гдѣ ошибку при обозначеніи числа цифрою допуститъ нетрудно), но чрезъ указаніе на *недѣлю и день* (скончался—говорится въ надписи—*въ великую среду страстной седмицы*); и б) вѣрность указанія надписи относительно недѣли и дня кончины подтверждается, до извѣстной степени, дошедшими до насъ документами, изъ коихъ видно, что кіево-печерскіе повѣренные вели въ судахъ дѣла Лавры до половины марта 1627 г. *отъ имени архимандрита и капитулы*, а съ первыхъ чиселъ слѣдующаго мѣсяца—*отъ имени одной только капитулы* [1]). Такимъ образомъ, указаніе нашихъ историковъ относительно времени кончины З. Копыстенскаго должно исправить. Именно, 8 апр. 1626 г. слѣдуетъ замѣнить *21 марта 1627 г.* (Этотъ день въ означенномъ году падаетъ на среду страстной седмицы).

Во вторыхъ, должно быть нѣсколько придвинуто вступленіе или, по крайней мѣрѣ, избраніе на кіево печерскую архимандрію самаго П. Могилы. Въ центральномъ Архивѣ царства польскаго находится грамота Сигизмунда III, утверждающая избраніе Могилы въ санъ архимандрита [2]). Грамота помѣчена (по новому стилю) 29-мъ ноября 1627 г. Но очевидно, что самое избраніе происходило ранѣе этого времени, и—думаемъ—значительно ранѣе. Избраніе происходило въ Кіевѣ, слѣдовательно нужно отложить нѣсколько дней для представленія избирательнаго акта королю; а главное, по пріѣздѣ въ столицу, нужно было хлопотать объ утвержденіи королемъ елекціи, что въ виду другихъ претендентовъ на мѣсто Копыстенскаго (о которыхъ скажемъ ниже) очень долго тормозило дѣло Могилы—по крайней мѣрѣ, не менѣе двухъ мѣсяцевъ. Еще 13 октября 1627 г. Яковъ Маркартъ извѣщалъ изъ Варшавы уніатскаго митрополита Рутскаго, что здѣсь non desunt, qui filio

[1]) Τερατουργημα tractatu pierwszego paragraf wtory стр. 44.

[1]) Рукописные акты, находящіеся въ библ. Кіев. дух. Академіи и центральномъ архивѣ царств. польскаго.

[2]) Напечатано нами въ *матеріалахъ* для исторіи западно-рус. церкви подъ № LI.

Hospodari faveant, ejusque electionem legitimam fuisse dictitent"[1]). Но если, такимъ образомъ, елекція Могилы была извѣстна въ Варшавѣ еще 13 октября (по старому стилю *3 октября*), то она должна была происходить въ Кіевѣ, по крайней мѣрѣ, не позже половины сентября. А такъ какъ извѣстно, что 8 числа этого мѣсяца въ Кіевѣ открылся соборъ, на которомъ весьма естественно могъ возникнуть вопросъ о замѣщеніи вакантной кіево-печерской архимандріи, то, можно думать, что въ это именно время и состоялось избраніе Могилы на означенное мѣсто... Впрочемъ, есть основаніе относить елекцію Могилы ко времени еще болѣе раннему. Мы выше привели одно мѣсто изъ *протестаціи* Смотрицкаго, гдѣ онъ говоритъ, что ему сдѣлано было приглашеніе прибыть на кіевскій соборъ, назначенный на *8 сентября 1627 г.*, отъ кіевскаго митрополита Іова Борецкаго и отъ Петра Могилы, въ то время еще человѣка свѣтскаго. Не страннымъ ли можетъ показаться, какимъ образомъ Могила—лице свѣтское—разсылаетъ приглашенія съ просьбою явиться на соборъ лицамъ духовнымъ? Поэтому, само собою является предположеніе: не состоялась ли уже въ то время елекція Могилы и не разсылалъ ли онъ—что будетъ весьма естественно—приглашенія на соборъ въ качествѣ *нареченнаго кіево-печерскаго архимандрита*?—Если послѣднее предположеніе вѣрно, то избраніе на архимандрію П. Могилы должно отодвинуть къ половинѣ августа, ко дню Успенія Пресвятой Богородицы, годовому празднику кіево-печерской Лавры, на который собирались всѣ знатные обыватели земли кіевской, всегда принимавшіе участіе въ избраніи лаврскихъ архимандритовъ.

(До слѣд. №).

---

[1]) Ibid. XXLIX.

Иноепархіальныя извѣстія за іюнь, іюль и августъ мѣсяцы 1880 года.

Слухи о пріостановленіи законоположенія 16 февр. 1869 г. касательно сокращенія приходовъ и членовъ причтовъ, появившееся въ столичныхъ газетахъ еще съ мая мѣсяца, стали было отзываться и въ органахъ мѣстной епархіальной печати. Сужденія послѣднихъ почти всегда склонялись къ тому, чтобы эти слухи оправдались. Тоже слѣдуетъ сказать и относительно слуховъ о предстоящей отмѣнѣ прошлогодняго распоряженія, воспрещающаго доступъ семинаристамъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Остается желать, чтобы слухи эти поскорѣе дѣйствительно осуществились. При существующемъ недовѣріи общества и правительства къ духовному образованію, сами духовные воспитанники мало по малу стали сомнѣваться въ его пригодности и, по мѣрѣ возможности, стали уклоняться отъ него. Добрыя надежды возбуждаетъ наконецъ несомнѣнное извѣстіе о предполагаемомъ пересмотрѣ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній 1867 и 1869 годовъ. Эти и другія надежды соединяются съ именемъ новаго оберъ-прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева, посѣтившаго послѣ другихъ епархіальныхъ городовъ и нашъ Кіевъ и Житоміръ въ прошломъ октябрѣ.

Въ послѣднее время довольно говорено было о достоинствѣ и пригодности выборнаго начала въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ духовенствѣ, введеннаго при прежнемъ оберъ-прокурорѣ и о предполагаемыхъ ограниченіяхъ этого начала. Не повторяя различныхъ, иногда противорѣчивыхъ толковъ и сужденій газетныхъ по этому предмету, остановимся лишь на позднѣйшихъ извѣстіяхъ *о состояніи* выборнаго начала по духовному вѣдомству, гдѣ оно выражается въ церковно-приходскихъ попечительствахъ, выборѣ благочинныхъ, въ благочинническихъ совѣтахъ и съѣздахъ и въ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства. Изъ этихъ извѣстій открывается, что въ самоуправленіи духовенства много еще нетвердаго и незрѣлаго, порой встрѣчаются и злоупотребленія, но вмѣстѣ съ тѣмъ уже обнаружились хорошіе задатки для дальнѣйшаго развитія самоуправленія въ духовномъ вѣдомствѣ, а нѣкоторыя представительныя учрежденія успѣли уже принести значительную пользу.

Церковно-приходскія попечительства опровергаютъ, въ извѣстномъ смыслѣ, заявленіе „Современныхъ Извѣстій" о томъ, будто бы начала самоуправленія внесены только въ духовенство, а не въ церковь, такъ какъ церковно-приходскія попечительства прежде всего и имѣли въ виду возбужденіе самодѣятельности приходской общины. Другое дѣло, какъ прививаются эти начала въ церковно-приходскихъ общинахъ. Относительно этого мы имѣемъ различныя до противоположности извѣстія. Въ г. Рыбинскѣ открыто церковное братство для призрѣнія престарѣлыхъ и больныхъ гражданъ, а также малолѣтнихъ сиротъ; въ Москвѣ учрежденъ пріютъ для неизлѣчимыхъ больныхъ и калѣкъ, подъ назва-

ніемъ „Христіанская Помощь“; въ г. Шуѣ образовалось благотворительное общество для попеченія о нищихъ. Церковно-приходское попечительство села 2-й Ивановки, балашовскаго у., саратовской губ., положило вознагражденіе причту, состоящему изъ священника и двухъ псаломщиковъ, за исполненіе всѣхъ обязательныхъ требъ, 900 р. въ годъ, за остальныя требоисправленія назначена такса: 1) за выносъ тѣла умершаго, за проводы бракосочетавшихся въ вѣнцахъ, за елеосвященіе и заупокойную литургію по 1 р.; 2) за сорокоустъ 30 р.; 3) за поминовеніе въ воскресные дни, за большіе молебны въ домахъ и на поляхъ по 50 к. Затѣмъ причтъ не долженъ уже производить никакихъ сборовъ съ прихода. Этотъ порядокъ вознагражденія вводится въ видѣ опыта на годъ съ 1 іюля 1880 года. Деньги на содержаніе причта собираются по раскладкѣ на наличныя души мужескаго пола вмѣстѣ съ другими податями два раза въ годъ, потомъ вносятся въ приходское попечительство. Въ минской епархіи нѣкоторые церковно-приходскія попечительства имѣютъ свои денежныя суммы, которыя, по разъясненію епархіальнаго начальства, записываются въ особыя приходо-расходныя книги, отдѣльныя отъ церковныхъ, выдаваемыя и скрѣпляемыя мѣстнымъ благочиннымъ. Но есть много и недѣятельныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Такъ напр., въ таврической епархіи въ разное время разрѣшено епархіальнымъ начальствомъ въ открытію 64 попечительства, при чемъ срокъ службы для членовъ попечительствъ не назначается болѣе 5 лѣтъ. Между тѣмъ изъ дѣлъ таврической консисторіи оказалось, что выборы членовъ попечительствъ съ того времени повторялись не болѣе, какъ въ 10—12 попечительствахъ; остальныя же попечительства или прекратили свою дѣятельность, или же и вовсе не были открываемы. Къ оживленію дѣятельности этихъ попечительствъ епархіальное начальство приняло свои мѣры.

Выборное начало въ духовенствѣ примѣнено во многихъ епархіяхъ и къ выбору благочинныхъ. Духовенство радостно встрѣтило введеніе въ своей средѣ „выборнаго начала“, такъ какъ въ немъ оно усматривало самое дѣйствительное средство къ устраненію и искорененію исконныхъ недостатковъ, вошедшихъ въ его административную жизнь. Сочувствовали духовенству въ этомъ дѣлѣ и свѣтскіе люди, ожидая, что чрезъ духовенство выборное начало пріобрѣтетъ большую силу и авторитетъ и среди других сословій государства, такъ какъ духовные духовнѣ востязаются, и имъ чужды будутъ интересы свойства, дружбы и корыстолюбіе, встрѣчающіеся въ другихъ сферахъ при выборахъ. Но не вездѣ и не всегда сбываются эти свѣтлыя ожиданія отъ выборнаго начала. Нѣтъ сомнѣнія, замѣчаютъ подольскія епархіальныя вѣдомости, „что благочинія—очень почтенный и очень полезный институтъ, какъ и представители его о6. благочинные—достойные всякаго уваженія люди, самымъ благодѣтельнымъ образомъ вліяющіе на жизнь подвѣдомственнаго имъ духовенства, на его дѣятельность въ приходѣ, на его взаимныя междупричтовыя отношенія...; но встрѣчаются темныя стороны и въ сферѣ благочинія, и эта свѣтлая, говоря вообще, область иногда выдвигаетъ изъ себя такихъ мрачныхъ дѣятелей, которые, именуясь благочинными, на самомъ дѣлѣ рекомендуютъ себя далеко не *благими* дѣйствіями“. Выставивъ нѣсколько примѣровъ деспотизма, крайняго произвола и поборовъ благочинныхъ, подольскія епархіальныя вѣдомости отыскиваютъ причины этихъ безобразныхъ явленій въ благочинническомъ мірѣ и видятъ ихъ въ слабости и безхарактерности избирателей и въ беззастѣнчивой отвагѣ избираемыхъ, которые, для достиженія своихъ цѣлей, употребляютъ слѣдующія средства: пропаганду сватовъ, панегирики кумовьевъ, все заглушающія рѣчи сторонниковъ горлановъ, выпивку и закуску, угрозу архіерейской немилостью и даже насилія. Минскія епархіальныя вѣдомости, говоря о томъ же предметѣ, разсматриваютъ его съ другой стороны и указываютъ причины, по которымъ лучшіе священники или не выбираются на благочинническую должность, или сами уклоняются отъ нея. Причины эти слѣдующія: 1) фальшивый взглядъ избирателей на обязанности благочиннаго, въ лицѣ котораго желаютъ видѣть не столько ближайшаго своего администратора и руководителя въ потребныхъ случаяхъ, сколько адвоката, покровителя и защитника во всѣхъ, часто и невполнѣ законныхъ отношеніяхъ, а подчасъ даже и поблажателя; 2) отсутствіе предварительнаго совѣщанія передъ выборами, вслѣдствіе чего открывается широкое поле для тайной агитаціи и совершенныхъ случайностей; 3.) раздвоенность взглядовъ двухъ сторонъ клира, т. е. священнослужителей и причетниковъ, вслѣдствіе чего пріобрѣтающій большую симпатію на сторонѣ священнослужителей почти всегда терпитъ пораженіе на сторонѣ церковно-служителей, и наоборотъ; 4) зависимость и нѣкоторая подчиненность благочинныхъ отъ подвѣдомаго имъ духовен-

ства, дающаго вознагражденіе за благочинническіе труды. Впрочемъ, если бы и удачны были выборы на должность благочиннаго, то ихъ однихъ не достаточно, по мнѣнію курскихъ епархіальныхъ вѣдомостей,—для обновленія духовной администраціи въ низшей инстанціи. Для этого необходимо, говорятъ они, учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ и съѣздовъ... Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже давно открыты благочинническіе совѣты и съѣзды, и благотворныя послѣдствія ихъ не замедлили обнаружиться видимо для всѣхъ. Всѣ недоумѣнія и затрудненія въ дѣлахъ пастырскаго служенія стали разрѣшаться сужденіями не одного благочиннаго, а и другихъ членовъ совѣта, въ дѣлахъ же болѣе важныхъ и членовъ съѣзда. Проступки лицъ духовныхъ стали серіознѣе преслѣдоваться и искореняться подъ дѣйствіемъ совокупныхъ силъ, чѣмъ при усиліи одного благочиннаго. Въ кругъ духовенства проникла гласность и сняла вѣковую завѣсу таинственности съ дѣйствій благочинныхъ на словахъ и на бумагѣ предъ епархіальною властію за и противъ подвѣдомыхъ имъ, подобно тому, какъ она сняла такую завѣсу въ дѣятельности другихъ администрацій. Такое разоблаченіе служебной дѣятельности каждаго сдѣлалось сильнѣйшимъ побужденіемъ для каждаго исполнять свои обязанности въ точности, а вмѣстѣ съ тѣмъ послужило къ облегченію совѣсти оо. благочинныхъ при аттестаціяхъ подвѣдомыхъ имъ лицъ". Наконецъ, только при благочинническихъ совѣтахъ и съѣздахъ возможно завести благочинническія библіотеки; „отдѣльныя же церкви и лица, по недостатку средствъ церковныхъ и своихъ собственныхъ, не могутъ выписывать достаточно книгъ и журналовъ". Литовскія епархіальныя вѣдомости настаиваютъ, чтобы благочинническіе съѣзды занимались животрепещущими вопросами и потребностями нравственно-религіозной жизни прихожанъ. Въ екатеринославской епархіи съѣздъ 2-го округа верхнеднѣпровскаго уѣзда, на основаніи §§ 15 и 16 уст. о пред. и пресѣч. преступл., изд. 1876 г. ходатайствовалъ предъ мѣстнымъ преосвященнымъ о сношеніи, съ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни, до окончанія литургіи, были закрыты торговыя лавки и питейные дома, не созывались сходки, и проч. Правда, и благочинническіе совѣты и съѣзды подвергаются иногда обвиненіямъ въ бездѣйствіи, но и это бездѣйствіе, противъ котораго предпринимаются въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напр. симбирской) свои мѣры, по нашему мнѣнію, объясняется непрочностію самихъ благочинническихъ совѣтовъ и съѣздовъ, для которыхъ доселѣ не существуетъ общаго обязательнаго закона. Слѣд., для прочности и устойчивости не только благочинническихъ совѣтовъ и съѣздовъ, но и выборовъ благочинныхъ нужно сдѣлать ихъ обязательными во всѣхъ епархіяхъ. Подтвержденіемъ нашей мысли служатъ епархіальныя съѣзды духовенства, обязательные во всѣхъ епархіяхъ, которые, начавши съ обсужденія духовно-учебныхъ дѣлъ, постепенно расширяютъ свою дѣятельность и притомъ иногда въ высшей степени благотворную дла церкви, общества и духовнаго сословія.

За отчетное время мы имѣемъ свѣдѣнія и замѣтки о дѣятельности съѣздовъ въ епархіяхъ Донской, Екатеринославской, Подольской, Полоцкой, Таврической, Харьковской и Черниговской. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ повторяются, правда, жалобы на небрежность духовенства при выборѣ депутатовъ на съѣзды и вытекающую отсюда недостаточно оживленную дѣятельность самыхъ съѣздовъ, какъ напр. въ Подольской епархіи, на отсутствіе предварительнаго обсужденія вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію съѣздовъ, напр. Донской епархіи. На иныхъ съѣздахъ замѣчается непослѣдовательность и противорѣчіе постановленій, состоявшихся въ разное время. Но эти и подобные недостатки постепенно устраняются мѣстными преосвященными. Такъ напр. таврическій преосвященный усмотрѣлъ, что на съѣздахъ духовенства по дѣламъ училищнымъ тратится очень много времени и труда совершенно непроизводительно. Съѣзды каждый разъ, подвергая разсмотрѣнію представляемыя имъ смѣты по содержанію училищъ, передѣлываютъ ихъ по своимъ соображеніямъ (Нерѣдко, что одинъ съѣздъ утвердитъ, то другой наслѣдующій отмѣняетъ, и не всегда къ лучшему): прошлогодніе счеты подвергаетъ усчитыванію, невсегда правильному, чѣмъ естественно возбуждаетъ непріятныя чувства въ училищномъ начальствѣ. Трудъ тяжелый, но для дѣла малополезный, а для взаимныхъ отношеній духовенства и училищнаго начальства положительно вредный, такъ какъ вноситъ разладъ въ среду, гдѣ желательно видѣть только единомысліе и взаимное содѣйствіе. Въ виду этого, преосвященный назначилъ особую коммиссію, которой и предложилъ выработать нормальный штатъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній. Коммиссія весьма подробно и основательно разработала этотъ штатъ и составила подробнѣйшую смѣту расходовъ по каждому заведенію, опредѣливши количество всего нужнаго для содержанія ихъ и назначивши всему опре-

дѣленную цѣну. Затѣмъ остальные съѣзды духовенства, о коихъ мы имѣемъ свѣдѣнія, всѣ болѣе или менѣе обнаружили широкую и плодотворную дѣятельность. Петербургскій епархіальный съѣздъ духовенства 1879 года, между прочимъ, слушалъ докладъ попечительства объ ученикахъ, увольняемыхъ изъ училища и семинаріи. Изъ доклада за 1878 годъ видно, что за пособіемъ обращалось 48 человѣкъ и всѣ получили. Виды пособія были слѣдующіе: плата за подготовленіе въ учебныя заведенія, снабженіе одеждою, пищею и квартирою, помѣщеніе въ мастерскія тѣхъ, кои оказались неспособными проходить училищный курсъ. Изъ учениковъ нѣкоторые поступили въ разныя учебныя заведенія, четыре опредѣлены къ церквамъ для приготовленія на псаломщическія вакансіи, и въ разныя мастерскія. Полоцкій епархіальный съѣздъ, кромѣ училищныхъ вопросовъ, возбудилъ вопросы объ улучшеніи неоффиціальной части мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, о раздѣленіи епархіи на десяти-причтовыя благочинія, объ устроеніи епархіальнаго свѣчнаго завода, и проч. Къ сожалѣнію, этотъ съѣздъ вызвалъ неудовольствіе нѣкоторыхъ его членовъ, заявившихъ въ печати, что духовенство не было предварительно оповѣщено о предметахъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, и что на ходъ занятій съѣзда, будто бы, имѣли вліяніе непризванныя къ тому лица. Нѣкоторые изъ членовъ екатеринославскаго епархіальнаго съѣзда предложили для разрѣшенія слѣдующіе вопросы: 1) Какими мѣрами заботливости можетъ настоятель располагать, чтобы причтъ, служащій съ нимъ, не бѣдствовалъ въ матеріальномъ отношеніи; 2) объ исчисленіи тѣхъ церквей въ благочиніи, при которыхъ имѣются церковные дома для помѣщенія священно-церковнослужителей и объ изысканіи средствъ для устройства домовъ причтовыхъ; 3) не цѣлесообразнѣе ли было бы въ интересахъ духовенства, если бы въ кругъ обязанностей благочинническаго совѣта входило обсужденіе данныхъ при представленіи къ наградамъ духовенства и церковныхъ старостъ и достоинство рекомендуемаго лица свидѣтельствовалось подписомъ всего благочинническаго округа; 4) обязательно ли для причетниковъ чтеніе псалтыри надъ усопшими; 5) какъ поступать съ огарочнымъ воскомъ отъ приносимой свѣчи, если его соберется столько, что дѣвать некуда; 6) имѣетъ ли священникъ право не допускать діакона до участія въ совершеніи божественной литургіи; 7) имѣетъ ли право священникъ совершать требу съ посторонними лицами безъ причта; 8) обязанъ ли причтъ подписывать церковныя приходо-расходныя книги, если онъ не участвуетъ въ приходо-расходованіи суммъ. Въ отвѣтъ на первый вопросъ разрѣшено отправлять въ банкъ остаточную отъ каждаго года церковную сумму, вмѣстѣ съ суммою, получаемую отъ продажи заворотныхъ свѣчей, для приращенія процентами, съ правомъ пользованія причту процентами съ капитала, но отказано въ претензіи псаломщиковъ записывать въ общую братскую кружку всѣ денежныя поступленія, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ причтовыхъ средствъ. Второй вопросъ объ устройствѣ причтовыхъ домовъ оставленъ безъ обсужденія по неимѣнію у духовенства на это средствъ. По третьему вопросу разрѣшено допустить членовъ совѣта къ участію въ представленіи къ наградамъ старостъ церковныхъ и духовныхъ лицъ. По четвертому вопросу о чтеніи псалтыри надъ усопшими признали обязательнымъ для псаломщиковъ чтеніе, если распоряженіе о томъ сдѣлано будетъ настоятелемъ; въ противномъ случаѣ, предоставить это дѣло взаимному соглашенію причетника съ прихожанами. По седьмому вопросу относительно того, имѣетъ ли право священникъ совершать требы съ посторонними лицами безъ причта, постановлено: не имѣетъ, если причтъ состоитъ на лицо и находится въ такомъ состояніи, что можетъ принять участіе въ дѣлѣ. Объ остальныхъ вопросахъ сдѣланы особыя представленія преосвященному. Съѣздъ духовенства черниговскаго училищнаго округа, вслѣдствіи доклада коммиссія объ изданіи проповѣдей, въ видѣ отдѣленныхъ оттисковъ, подъ названіемъ „черниговская каѳедра“, между прочимъ постановилъ: а, учредить редакціонный комитетъ изъ трехъ лицъ священнаго сана для редактированія присылаемыхъ для напечатанія проповѣдей; б) печатать ихъ въ неоффиціальной части черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій и, по отпечатаніи, разсылать и раздавать народу безплатно, въ количествѣ 5,000 экз. на каждый выпускъ ихъ. Расходы по изданію покрываются добровольными сборами отъ духовенства епархіи, взносомъ отъ церквей не свыше 1 р. въ годъ съ каждой, пожертвованіями отъ каѳедральнаго собора и монастырей черниговской епархіи по назначенію преосвященнаго, и долею суммъ свѣчнаго епархіальнаго завода. Но особенною дѣятельностію за отчотное время заявилъ себя харьковскій общеепархіальный съѣздъ, происходившій 16—24 мая сего года.

Ближайшимъ поводомъ къ созванію харьковскаго съѣзда послужилъ вопросъ объ открытіи въ епар-

хіальномъ училищѣ параллельнаго класса. Но кромѣ этого вопроса къ съѣзду было подготовлено множество другихъ. Еще въ февралѣ мѣсяцѣ преосвященный далъ консисторіи предложеніе, въ силу котораго она имѣла войти въ разсмотрѣніе нуждъ по епархіальному управленію, удовлетвореніе коихъ зависитъ частію отъ самаго духовенства, и представить ему по разнымъ предметамъ вопросы, которые могли бы быть предложены будущему съѣзду для обсужденія. Въ мартѣ мѣсяцѣ эти вопросы, числомъ 17-ть, были уже напечатаны въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Мы упоминали о нихъ въ предыдущемъ обозрѣніи. Отвѣтомъ на эти вопросы и служатъ постановленія съѣзда. Сдѣлана раскладка взносовъ отъ церквей суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи и на разныя другія общеепархіальныя нужды; рѣшено открыть при женскомъ епархіальномъ училищѣ первый параллельный классъ и изысканы средства на устройство и содержаніе онаго, причемъ самъ преосвященный на устройство его пожертвовалъ 100 р., да отцы депутаты 125 р. Далѣе, ассигнована сумма на покупку музыкальныхъ инструментовъ для воспитанниковъ дух. семинаріи и на жалованье учителю музыки; рѣшено учредить епархіальную эмеритальную кассу по проэкту, составленному еще въ 1868 г., съ нѣкоторыми измѣненіями въ немъ; сдѣлано постановленіе о правильномъ веденіи операціи по свѣчному заводу и указаны правленію онаго средства для безостановочныхъ его оборотовъ, положено начало собесѣдованіямъ внѣ богослужебныхъ часовъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и христіанской нравственности; въ видахъ оживленія и возвышенія церковнаго проповѣдничества, постановлено съ будущаго 1881 г. издавать при епархіальныхъ вѣдомостяхъ „Воскресный Листокъ“ въ которомъ будутъ печататься бесѣды и поученія, принаровленныя къ понятіямъ сельскихъ слушателей, въ содержаніе которыхъ войдутъ разсказы изъ евангельской и церковной исторіи и мѣстной приходской жизни, какъ вполнѣ необходимыя для того, чтобы оживить бесѣду или поученіе и сдѣлать ихъ наиболѣе занимательными и удобопонятными для слушателей—поселянъ; приняты мѣры къ лучшей постановкѣ закоучительства въ народныхъ школахъ и указаны мѣры къ улучшенію церковнаго чтенія и пѣнія, установлены правила для учрежденія церковныхъ библіотекъ и составленъ каталогъ книгъ и періодическихъ изданій для пополненія таковыхъ библіотекъ; составлена и программа и правила веденія церковныхъ лѣтописей; пересмотрѣны, приняты и утверждены правила избранія благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ и правила благочинническихъ совѣтовъ. Но, по недостатку времени, члены не могли подробно разсмотрѣть и принять составленныя консисторіей правила, опредѣляющія кругъ вѣдѣнія и обязанностей настоятелей приходовъ и прочихъ членовъ причта и ихъ взаимныхъ отношеній между собою, а отложили это до будущаго съѣзда. Кромѣ того, въ засѣданіи съѣзда, 23 мая, явился г. предсѣдатель харьковскаго губернскаго комитета по прекращенію болѣзни дифтерита, профессоръ харьковскаго университета г. Якобій, и обратился къ оо. депутамъ съ просьбою оказать свое сочувственное участіе въ дѣлѣ искорененія дифтерита и просилъ всѣми возможными средствами содѣйствовать трудамъ членовъ санитарныхъ отрядовъ, и, вмѣстѣ съ этимъ, представилъ свою довольно подробную записку о томъ, что можетъ сдѣлать настоятель прихода противъ дифтерита въ средѣ прихожанъ“. Тотъ же профессоръ представилъ свою записку „о пользѣ ввести нѣкоторыя части медицинскихъ наукъ въ составъ нормальнаго образованія въ духовной семинаріи, для лицъ, посвящающихъ себя духовному званію“. Съѣздъ, по выслушаніи записки, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. профессора, постановилъ просить преосвященнаго оказать свое архипастырское содѣйствіе столь полезному дѣлу.

(До слѣд. №).

Профессоръ *И. Малышевскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Содержаніе: — *Часть неоффиціальная.* — Отъѣздъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филоѳея изъ Кіева въ С.-Петербургъ. — Вступленіе Петра Могилы на кіево-печерскую архимандрію. — Иноепархіальныя извѣстія за іюнь, іюль и августъ мѣсяцы 1880 года. — Объявленія.

Печатать дозволяется. 3 ноября 1880 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.